



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: HERNANDO ALCIDES NARANJO LOTERO
Demandados: ACP COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Y SURAMERICANA S.A.
Litisconsorte: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Radicado: 05001 31 05 011 2017 00210 01
Sentencia: S-178

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver **el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante**, con motivo de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín el día 29 de junio de 2022.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

HERNANDO ALCIDES NARANJO LOTERO demandó a COLFONDOS S.A., a SURAMERICANA S.A. y a COLPENSIONES, pretendiendo se DECLARE

(i) que le asiste derecho a ser trasladado al Régimen de Prima Media con prestación definida -RPMPD- administrado por Colpensiones, y a recuperar el régimen de transición por contar con más de 750 semanas al 1° de abril de 1994, conforme lo establece la sentencia SU-130 de 2013; (ii) que se ORDENE a COLFONDOS S.A. y a SURAMERICANA S.A., trasladar el monto de los aportes depositados en la cuenta individual, al RPM administrado por Colpensiones; (iii) que se OREDENE A COLPENSIONES a recibir los aportes y a reflejarlos en su historia laboral, (iv) que sea esta entidad la que reconozca y pague la pensión de vejez bajo el régimen de transición en aplicación del decreto 758 de 1990, junto con el retroactivo pensional, las mesadas adicionales y los intereses moratorios o en subsidio la indexación; (v) asimismo los incrementos pensionales por tener cónyuge a cargo debidamente indexados, y se condene a las demandadas a las costas procesales.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 12 de junio de 1943, lo que lo hace beneficiario del régimen de transición; que a 1° de abril de 1994 contaba con 1.295 semanas cotizadas; que se trasladó a COLFONDOS S.A. en febrero de 1997 y cotizó allí 120 semanas, la última de ellas el 2 de septiembre de 1999; que COLFONDOS S.A., con intermediación de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., le reconoció la pensión de vejez en la modalidad de renta vitalicia a partir del 31 de mayo de 2000, con una mesada por valor de \$464.536; que con base en la sentencia SU-130 de 2013, le es permitido retornar al RPM conservando el régimen de transición. Por último, afirma que convive con su cónyuge MARÍA CLAUDIA VELÁSQUEZ GÓMEZ, quien dependen de manera total y absoluta de él.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES admite la fecha de nacimiento del demandante, pero señala que no es beneficiario del régimen de

transición; que son ciertas las semanas cotizadas, así como el traslado al RAIS y que es pensionado por vejez por parte de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. desde el 17 de mayo de 2000, como se observa con la prueba documental; dice no constarle los hechos que son de la esfera personal del demandante. Se opuso a las pretensiones de la demanda, por carecer de fundamentación legal y fáctica. Como excepciones propuso inexistencia de la nulidad o ineficacia del traslado de régimen, imposibilidad de pagar retroactivo de la pensión de vejez, inexistencia de la obligación de pagar incrementos por personas a cargo, inexistencia de pagar intereses moratorios, buena fe, imposibilidad de condena en costas, prescripción y compensación.

En el caso de COLFONDOS S.A., indica que es cierta la fecha de nacimiento del actor, pero no es cierto que sea beneficiario del régimen de transición pues éste fue el que decidió escoger y someterse de manera libre y voluntaria al RAIS; admite las semanas cotizadas al 1º de abril de 1994, su traslado y el reconocimiento pensional por parte de esta entidad, la cual es cancelada por SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. No le constan las apreciaciones subjetivas del demandante como tampoco su vida personal. Se opuso a las pretensiones dirigidas en su contra, ya que su derecho a la selección de régimen es limitado y fenece al pensionarse. Y como excepciones planteó la de falta de integración del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, inexistencia del derecho, buena fe, intangibilidad del bono pensional, responsabilidad exclusiva del demandante y compensación.

Por otro lado, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. señala que es cierta la edad, pero no es cierto que sea beneficiario del régimen de transición; no le consta las semanas cotizadas en el ISS, como tampoco el traslado efectuado; no es cierto que SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. le haya reconocido directa ni como interpuesto de otro, ya que a esta entidad no le es dado reconocer pensiones por no ser una AFP, no obstante, esta fue reconocida por COLFONDOS S.A. y

el demandante posteriormente seleccionó el pago de la misma en la modalidad de renta vitalicia. Se opuso a las pretensiones de la demanda, ya que no existió ningún vicio en el traslado. Como excepciones propuso eficacia del traslado de régimen por tratarse de una expectativa, falta de causa para pedir respecto de Suramericana S.A. y buena fe exenta de culpa, ausencia de litisconsorcio y de comunidad de suerte, ratificación tácita del traslado, cumplimiento y pago, enriquecimiento sin causa, prescripción y temeridad.

Por último, el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO replicó que no le consta ninguno de los hechos por no haber sido la entidad administradora de pensiones, no obstante, afirma que sí atendió la solicitud del bono pensional elevada por COLFONDOS S.A. Se opuso a las pretensiones. Como excepciones planteó que esta entidad no maneja nómina de pensionados, falta de legitimación en la causa por pasiva y buena fe.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 29 de junio de 2022, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., SURAMERICANA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A. y al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, de todas y cada una de las pretensiones que fueron elevadas en su contra por el demandante. Y **CONDENÓ** en costas a la parte actora.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con lo decidido, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación indicando que el juez de instancia equiparó las pretensiones de la demanda con una nulidad o ineficacia del traslado por lo que tomó el proceso entendiéndolo de esa forma, pero las peticiones no fueron esas, ya que estas se basaban en buscar el retorno al RPM por parte del demandante, ya que al momento de

entrar en vigencia el sistema de seguridad social tenía más de las 750 semanas exigidas; que se debe hacer énfasis en las sentencias C-789 de 2002, C-1024 de 2004, SU-062 de 2010 y SU-130 de 2013, en donde se puede trasladar de régimen en cualquier tiempo si se cuenta con los 15 años cotizados o más a la entrada de vigencia de la ley 100 de 1993, debiendo retornar todo el ahorro que se efectuó en el RAIS, y teniendo en cuenta que éste no sea inferior al monto total de aporte legal correspondiente si hubiese pertenecido al RPM; que para trasladarse en cualquier tiempo ya están los requisitos establecidos por la Corte Constitucional y nada se ha dicho sobre si debe ser pensionado o afiliado, y en el caso concreto de la historia laboral expedida por el ISS, se denota que el actor al 1º de abril de 1994 había cotizado al RPM un total de 1.295 semana, no existiendo duda que al momento de entrada del sistema de seguridad social estaba afiliado al RPM y había cotizado más de las 750 semanas, por lo que es desproporcional pensar que la pensión que espera recibir una persona que ha trabajado durante algunos años sufra el perjuicio económico de una mesada liquidada y pagada en el RAIS, en suma muy inferior a la que le corresponde en el RPM, siendo un evidente desconocimiento al derecho al trabajo y al derecho irrenunciable de acceder al estatus de pensionado, después de acceder al 100% del tiempo cotizado para materializar una pensión de vejez conforme al artículo 36 de la ley 100 de 1993 y en aplicación de los artículos 12 y 20 del decreto 758 de 1990.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, el apoderado de la parte demandante manifiesta que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que la Corte Constitucional ha venido unificando jurisprudencia y en ese sentido profirió la SU-130 de 2013, en donde se concluye que los afiliados con 15 años o más de servicios cotizados, pueden trasladarse en cualquier tiempo del RAIS al RPMPD, y que por tal razón, no se le debió dar aplicación a la postura de la

ineficacia de traslado, siendo preferente la aplicación del precedente constitucional.

Por su parte, el apoderado de COLPENSIONES expone que se debe confirmar la sentencia, toda vez que el demandante ostenta el estatus de pensionado desde el año 2000 y no de afiliado; además de que no quedó demostrado que se haya generado un vicio en el traslado y la única inconformidad es el monto de la pensión, pero en el caso tal de que se considere declarar la ineficacia de traslado, se deben devolver todas las sumas de dinero y no solo los aportes y rendimientos.

El apoderado de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. en sus alegatos señaló que el demandante presentó actos que demuestran que quería pertenecer al RAIS, recibiendo por parte de este régimen una pensión en la modalidad de renta vitalicia desde el año 2000; y además es pacífica la jurisprudencia en el sentido de que no es posible volver al mismo estado en que se hallaban las cosas antes del traslado, pues ya se ostenta el estatus de pensionado, disfrutando de muchos beneficios de este régimen.

Finalmente, el apoderado del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO manifestó que no existe fundamento jurídico alguno para atender favorablemente las pretensiones del demandante en lo que se refiere al retorno de la demandante al RPM, razón por la que el fallo proferido debe mantenerse incólume, ya que el demandante se encuentra devengando pensión de vejez desde mayo de 2000, y por lo tanto se debe mantener la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia con la sentencia SL373-2021.

CONSIDERACIONES:

En atención a la apelación interpuesta por la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia, procede la Sala a verificar si es procedente el traslado del demandante del RAIS al RPM conforme

a la jurisprudencia de la Corte Constitucional, al contar con 15 años o más de servicios a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, y sin importar su estatus de pensionado.

Entre los hechos que a esta altura del proceso han quedado acreditados, se encuentran los siguientes: **i)** HERNANDO ALCIDES NARANJO LOTERO nació el 12 de junio de 1943; **ii)** que estuvo afiliado al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, fondo en el cual cotizó del 1º de enero de 1967 al 31 de diciembre de 1994, un total de 1.295 semanas¹; y **iii)** que fue pensionado por vejez de manera anticipada por COLFONDOS S.A.² siendo contratada una póliza de pensión con SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. a partir del 17 de mayo de 2000³ en la modalidad de renta vitalicia⁴.

Ahora. Si bien es cierto en el presente caso el demandante pretende regresar al Régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONES por el hecho de contar con más de 15 años de cotizaciones al 1º de abril de 1994, a pesar de ser sus fundamentos fácticos y jurídicos disímiles a los procesos de ineficacia de traslado, lo cierto es que debemos centrarnos en su situación actual, como lo es la adquisición de su condición de pensionado, tránsito que supone, en el caso de los fondos privados cuando el interesado opta por una determinada modalidad pensional de forma voluntaria, la celebración de un nuevo acto jurídico subjetivo, diverso del primero, que es la afiliación, cuyos efectos sobrevinientes no deberían verse afectados por la presunta ilegitimidad del acto primigenio, jurídicamente independiente de este último.

Cuando ello ocurre, significa que el afiliado ha traspasado la línea que lo separa de estatus convirtiéndose en pensionado, lo que lo sitúa en la categoría de beneficiario de un derecho adquirido bajo las normas

¹ Certificación del ISS de folio 25 de la demanda

² Solicitud de reclamación de la pensión de vejez – folios 28 del PDF 04 PARTE 2

³ Certificación de SURA folio 24 de la demanda

⁴ Folio 237 del PDF 03 PARTE 1.

que rigen su nueva condición, sin que en este caso pueda aducirse el haber tenido más de 15 años de servicios o cotizados al 1º de abril de 1994 para pretender el traslado al RPM en cualquier tiempo y sin tener en cuenta su estatus.

En lo que se refiere a la aplicación de la línea jurisprudencial de la Corte Constitucional como lo son las sentencias C-789 de 2002, C-1024 de 2004, SU-062 de 2010 y SU-130 de 2013, debe señalarse que en estas dos últimas sentencias que recogen todo el análisis del tema, partió de una persona que ostentaba el estatus de afiliado en donde pretendía retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pues se había trasladado al RAIS y cuando quiso retornar al primer Fondo, le fue rechazada su solicitud por razón de estar *“próximo a pensionarse”*, entendiendo con esto que le faltaban menos de 10 años para cumplir la edad mínima requerida para adquirir el derecho a la pensión de vejez, según lo contemplado en el artículo 2º de la Ley 797 de 2003.

Por su parte, en la sentencia SU-130 de 2013, según la reseña fáctica, la Corte resolvió varios expedientes acumulados que guardaban identidad temática, puesto que se planteaba en ellos una misma problemática relacionada con el traslado de régimen pensional. Encontró la Corte que esto se presentaba desde dos perspectivas; de un lado, respecto de algunas personas amparadas por el régimen de transición a quienes se les negó el traslado del régimen de ahorro individual al régimen de prima media; y, de otro lado, respecto de aquellas personas beneficiarias del régimen de transición que ya se habían trasladado al régimen de prima media, pero se les niega el reconocimiento de la pensión de vejez bajo el supuesto de haber perdido el régimen de transición.

Se infiere que el criterio desarrollado jurisprudencialmente en providencias como las referidas, que a su vez está basada en lo que previamente habían establecido las sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004, cuando hace referencia a que el traslado puede realizarse *“en*

cualquier tiempo”, está enfocado en aquel grupo de afiliados que se trasladaron al Régimen de Ahorro Individual y perdieron los beneficios del Régimen de Transición como consecuencia de lo establecido en los incisos 4º y 5º del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por lo que, en casos particulares, esto es, para quienes tuvieran 15 años de servicios o cotizados al 1º de abril de 1994, no les son aplicables ese tipo de limitaciones pudiendo regresar al Régimen de Prima Media, aún si les faltaban menos de 10 años para cumplir tal edad mínima de pensión, es decir, “*en cualquier tiempo*” o sin importar el momento. En esas providencias en particular no se hace ningún análisis ni referencia a las personas con la calidad de pensionados, sin que frente a ellos resulte extensible la misma consecuencia.

Adicionalmente, no es del todo cierto que en todas ellas no se haga diferenciación alguna en cuanto a pensionados o afiliados como para entender que resulta viable en cualquiera de los dos casos. Por el contrario, la parte resolutive de la última de las providencias mencionadas, la sentencia SU-130 de 2013, sí se refirió expresamente a que a ello solo podrían acceder los afiliados que cumplan los requisitos establecidos. Así quedó plasmado en la parte motiva y en el ordinal sexto de la parte resolutive cuando indicó:

*“SEXTO: ADVERTIR que, de conformidad con lo previsto en los artículos 13, literal e) y 36, incisos 4º y 5º de la Ley 100 de 1993, tal y como fueron interpretados por la Corte Constitucional en las Sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004, **únicamente los afiliados** con quince (15) años o más de servicios cotizados a 1º de abril de 1994, fecha en la cual entró en vigencia el Sistema General de Pensiones, pueden trasladarse “en cualquier tiempo” del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida, conservando los beneficios del régimen de transición.” (Negrilla de la Sala)*

Por otra parte, también debe señalarse que el artículo 107 de Ley 100 de 1993, el cual fue declarado exequible por la Corte Constitucional en la sentencia C-841 de 2003, se refiere al cambio de plan de capitalización o de pensiones y de entidades administradoras, en donde se prohibió el traslado de los pensionados, indicando lo siguiente:

*“Todo afiliado al régimen y **que no haya adquirido la calidad de pensionado**, podrá transferir voluntariamente el valor de su cuenta individual de ahorro pensional a otro plan de capitalización o de pensiones autorizado, o trasladarse a otra entidad administradora.”* (Negrilla de la Sala)

Por lo expuesto, a todas luces es improcedente la solicitud de traslado con fundamento en las disposiciones contenidas en las sentencias C-789 de 2002, C-1024 de 2004, SU-062 de 2010 y SU-130 de 2013, como lo pretende la parte actora, pues son presupuestos fácticos y jurídicos totalmente disímiles.

Por último y sin ser menos importante, es significativo traer a colación que el demandante ya había presentado una demanda en donde solicitaba la ineficacia de la afiliación al RAIS, y la condena a COLFONDOS S.A. y a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., al reconocimiento y pago de los perjuicios ocasionados tasándolos en las mesadas que le corresponderían en el régimen de prima media con prestación definida desde el 12 de junio de 2003, fecha en que acreditó los 60 años de edad, y posteriormente el reconocimiento por parte de COLPENSIONES de la pensión de vejez bajo el régimen de transición; sentencias que salieron desfavorable tanto en primera como en segunda instancia para el demandante.⁵

Así las cosas, se **CONFIRMARÁ** la sentencia de primera instancia por las razones antes manifestadas.

⁵ Folios 1 a 5 y 31 a 54 del PDF 04 PARTE 2

Costas en esta instancia a cargo del demandante, por haber sido vencido en el recurso, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1'160.000, dividido en partes iguales para cada una de las demandadas.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, 29 de junio de 2022.

Costas en esta instancia por haber resultado vencido en el recurso, a cargo del demandante y a favor de las demandadas, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1'160.000, dividido en partes iguales para cada una.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce17ea44c4627e1d67c6685877d0b914fdbbb0ffbceda68aa7ed91711033cc14**

Documento generado en 22/06/2023 03:34:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>